



Protocollo: vedi segnatura.XML

Titolo	2015.1.10.4.1
	2016.1.10.21.176
LEGISLATURA	Х

Il giorno 31 maggio 2018 si è riunito nella sede di Viale Aldo Moro n. 44 il Corecom dell'Emilia-Romagna con la partecipazione dei componenti:

GIOVANNA COSENZA Presidente

MARINA CAPORALE Vicepresidente

Mauro Raparelli Componente

Svolge le funzioni di segretario la dott.ssa Rita Filippini.

Oggetto: Definizione controversia XXX / Vodafone Italia X



Il Comitato Regionale per le Comunicazioni

Vista la legge 14 novembre 1995, n. 481, recante "Norme per la concorrenza e la regolazione dei servizi di pubblica utilità. Istituzione delle Autorità di regolazione dei servizi di pubblica utilità"; Vista la legge 31 luglio 1997, n. 249, recante "Istituzione dell'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni e norme sui sistemi delle telecomunicazioni e radiotelevisivo", in particolare l'art. 1, c. 6, lettera a), n. 14 e c. 13;

Visto il decreto legislativo 1 agosto 2003, n. 259, recante il "Codice delle comunicazioni elettroniche";

Viste la legge regionale Emilia-Romagna 30 gennaio 2001, n. 1, recante "Istituzione, organizzazione e funzionamento del Comitato regionale per le comunicazioni (CO.RE.COM.)", in particolare l'art. 14, e la deliberazione del Comitato regionale per le Comunicazioni Emilia-Romagna 9/III/08;

Vista la delibera Agcom n. 173/07/CONS, del 19 aprile 2007, recante "Regolamento in materia di risoluzione delle controversie tra operatori di comunicazioni elettroniche ed utenti" e successive modifiche ed integrazioni, di seguito "Regolamento";

Vista la delibera Agcom n. 73/11/CONS, del 16 febbraio 2011, recante "Regolamento in materia dei indennizzi applicabili nella definizione delle controversie tra utenti e operatori", di seguito "Regolamento indennizzi";

Vista la delibera Agcom n. 179/03/CSP;

Vista la delibera Corecom Emilia-Romagna n. 57/14;

Visto l'Accordo quadro sottoscritto il 28 novembre 2017 fra l'Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, la Conferenza delle Regioni e delle Province autonome e la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative e delle Regioni e delle Province autonome.

Vista la Convenzione per il conferimento e l'esercizio della delega di funzioni ai Comitati regionali per le Comunicazioni sottoscritta in data 28 dicembre 2017 dal Presidente della Autorità per le garanzie nelle comunicazioni, dal Presidente delle Regione Emilia-Romagna, dalla Presidente del Comitato regionale per le comunicazioni Emilia-Romagna.

Visti gli atti del procedimento;



Viste la relazione e la proposta di decisione della Responsabile del Servizio dr.ssa Rita Filippini (NP.2018.1291);

Udita l'illustrazione svolta nella seduta del 31 maggio 2018;

CONSIDERATO QUANTO SEGUE

1. La posizione dell'istante

L'istante ha lamentato la mancata trasparenza contrattuale nei confronti della società Vodafone Italia X (di seguito Vodafone).

In particolare, nell'istanza introduttiva del procedimento, l'istante ha dichiarato quanto segue:

- che l'operatore non ha applicato la promozione "Promo 50" riservata agli agenti Cattolica Assicurazioni;
- che la promozione prevedeva un canone mensile di Euro 19,00, con chiamate illimitate verso tutti i fissi e mobili di tutti gli operatori, con adsl illimitata;
- che la tariffa effettivamente applicata è stata di Euro 49,90 al mese;
- che in data 30.05.2014 viene inoltrata lettera di reclamo all'ufficio competente dell'operatore;
- che Vodafone riscontrava dicendo che era necessario interfacciarsi con gli agenti che avevano stipulato il contratto, i quali si sono impegnati verbalmente a delle verifiche, ma senza poi dare riscontro.

Nella memoria di replica ribadisce quanto esposto e produce modulo di recesso Sim abbonamento e fatture n. AE00768242 e n. AE0376472 e in relazione allo sconto del 30% sulla connettività rileva che la stessa è già stata applicata a decorrere dal 09/2016.

- In base a tali premesse, l'utente ha richiesto:
- a) il rimborso di Euro 617,16 di differenza tra l'effettivamente pagato e il quantum promesso in offerta "*Promo 50*".

2. La posizione dell'operatore

L'operatore rileva la correttezza del suo operato e che la promozione "Promo 50" si applica esclusivamente a coloro che provengono da altro operatore, mentre è lo stesso istante a dichiarare che ha attivato una nuova linea, come da proposta che viene prodotta e che non



riporta scontistiche. Rileva l'assenza di produzione documentale da parte dell'istante e il fatto che alla stessa era stata proposta il rinnovo del piano tariffario con sconto 30% sulla connettività.

Motivazione della decisione

Alla luce di quanto emerso nel corso dell'istruttoria, le richieste formulate dalla parte devono essere integralmente respinte come di seguito precisato.

Preliminarmente va osservato che: "è orientamento costante di codesto Comitato, così come di altri Corecom e dell'Autorità, che l'utente debba adempiere quanto meno all'obbligo di dedurre, con un minimo grado di precisione, quali siano i motivi alla base della propria richiesta (delibera Corecom Emilia-Romagna n. 57/14). L'istante svolge un racconto generico dell'accaduto, pressoché assente di periodi di riferimento concreto e senza produrre documentazione idonea. Sul punto anche Agcom ha un orientamento costante: la delibera n. 70/12/CIR ha stabilito che in materia di onere della prova, "la domanda dell'utente dovrebbe essere rigettata nel merito, qualora lo stesso non adempia l'onere probatorio su di lui incombente".

L'istante sostiene l'esistenza di una convenzione particolare tra l'operatore e la società Cattolica Assicurazioni di cui però non fornisce prova alcuna. Così come non fornisce alcun reclamo valido prodotto in atti, pur sostenendo di averne avanzato uno in data 30.05.2014, di cui non è possibile comprendere il tenore. Non produce altresì l'effettività dei pagamenti di cui chiede il rimborso. Al contrario, l'operatore produce proposta di contratto in data 09.11.2013 in cui non compare alcuna promozione promessa. Sul punto l'istante non produce documentazione contrastante. Pertanto, la domanda deve essere rigettata.

Per questi motivi, acquisito il parere preventivo di regolarità amministrativa del presente atto espresso dalla Responsabile del Servizio dr.ssa Rita Filippini, il Corecom, all'unanimità

DELIBERA QUANTO SEGUE

Rigetta l'istanza di Nowicka nei confronti della società Vodafone Italia X per le motivazioni di cui in premessa.

Il presente provvedimento può essere impugnato davanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio entro 60 giorni dalla notifica dello stesso.



La presente delibera è notificata alle parti e pubblicata sul sito web del Corecom e dell'Autorità.

Firmato digitalmente

Il Segretario

Dott.ssa Rita Filippini

Firmato digitalmente

La Presidente

Prof.ssa Giovanna Cosenza

