



Landesbeirat für das Kommunikationswesen
Comitato provinciale per le comunicazioni
Consulta provinciale per les comunicaziuns

**BESCHLUSS NR. 5 PROTOKOL NR.
LBK_0001477 VOM 23.05.2017 DES
LANDESBEIRATS FÜR DAS
KOMMUNIKATIONSWESEN**

**DELIBERAZIONE N° 5, PROTOCOLLO N°
LBK_0001477 DEL 23.05.2017 DEL
COMITATO PROVINCIALE PER LE
COMUNICAZIONI**

**Beilegung der Streitsache
Werbecompany Meran Snc / Vodafone Italia spa**

Der LANDESBEIRAT FÜR DAS
KOMMUNIKATIONSWESEN

hat sich am 23.05.2017 um 09.00 Uhr an seinem Sitz
in Bozen versammelt.

Anwesend:

Der Präsident: Dr. Roland Turk

Das Mitglied:

- Dr. Haidi Romen
- Norbert Bertagnolli
- Paolo Pasi
- Gernot Mussner
- Georg Viehweider

Der Sachbearbeiter:
- Mukesh Rag. Macchia

Nach Feststellung der Beschlussfähigkeit eröffnet der
Präsident die Sitzung.

Nach EINSICHT in das Gesetz vom 31. Juli 1997, Nr.
249 "Einrichtung der Aufsichtsbehörde für das Kom-
munikationswesen und Bestimmungen über Tele-
kommunikations- und Rundfunksysteme", insbeson-
dere in Art. 1 Abs. 6 Buchstabe a) Nr. 14;

Nach Einsicht in das Gesetz vom 14. November

**Definizione della controversia
Werbecompany Meran Snc / Vodafone Italia spa**

Il giorno 23.05.2017 ad ore 09.00 si è riunito a
Bolzano presso la propria sede

IL COMITATO PROVINCIALE PER LE COMUNICA-
ZIONI

Presenti:

Il Presidente: Dr. Roland Turk

Il componente:

- Dr. Haidi Romen
- Norbert Bertagnolli
- Paolo Pasi
- Gernot Mussner
- Georg Viehweider

Il responsabile del procedimento:
- Mukesh Rag. Macchia

Il Presidente, constatato il numero legale degli inter-
venuti, dichiara aperta la seduta.

vista la legge 31 luglio 1997, n. 249 "Istituzione
dell'Autorità per le garanzie nelle Comunicazioni e
norme sui sistemi delle telecomunicazioni e radiotele-
visivo", in particolare l'art. 1, comma 6, lettera a), n.
14;

Vista la legge 14 novembre 1995, n. 481 "Norme per



Südtiroler Landtag
Consiglio della Provincia autonoma di Bolzano
Cunsëi dla Provinzia autonoma de Bulsan

Landesbeirat für das Kommunikationswesen
39100 Bozen | Cavourstraße 23/c
Comitato provinciale per le comunicazioni
39100 Bolzano | Via Cavour, 23/c

Tel. 0471 287 188 | Fax 0471 405 172
info@lbk-bz.org
info@cpc-bz.org
www.kommunikationsbeirat-bz.org
www.comprovcomunicazioni-bz.org



1995, Nr. 481 "Bestimmungen über den Wettbewerb und die Regulierung von gemeinnützigen Diensten. Einrichtung der Regulierungsbehörde für gemeinnützige Dienste;

Nach Einsicht in Art. 84 des Gesetzesvertretenden Dekrets vom 1. August 2003, Nr. 259 "Vorschriften für den elektronischen Geschäftsverkehr";

Nach Einsicht in das Gesetz vom 18. Juni 2009, Nr. 69 "Bestimmungen für die wirtschaftliche Entwicklung, die Vereinfachung, die Wettbewerbsfähigkeit und zur Zivilprozessordnung";

Nach Einsicht in das Landesgesetz vom 18. März 2002, Nr. 6 "Bestimmungen zum Kommunikationswesen und zur Rundfunkförderung"

Nach Einsicht in den Beschluss Nr. 173/07/CONS i.d.g.F. "Bestimmungen über die Schlichtungsverfahren zwischen Telekommunikationsanbietern und Nutzern" (nachfolgend Verordnung genannt);

Nach Einsicht in die Rahmenvereinbarung vom 4. Dezember 2008 zwischen der Aufsichtsbehörde für das Kommunikationswesen, der Konferenz der Regionen und Autonomen Provinzen und der Konferenz der Präsidenten der gesetzgebenden Versammlungen der Regionen und Autonomen Provinzen;

Nach Einsicht in die Vereinbarung über die Ausübung der übertragenen Befugnisse im Kommunikationswesen, die zwischen der Aufsichtsbehörde für das Kommunikationswesen, dem Südtiroler Landtag, dem Land Südtirol und dem Landesbeirat für das Kommunikationswesen abgeschlossen wurde;

Nach Einsicht in den Beschlussvorschlag des Rechtsberaters des Landesbeirats, RA Sara Tonolli gemäß Art. 19 der Verordnung;

Nach der Erläuterung des Sachverhalts des Präsidenten der Landesbeirats für Kommunikationswesen, Herrn Dr. Roland Turk;

Abwicklung des Verfahrens

Am 25.01.2017 hat die Werbecompany Meran OHG das Formular G14 (Prot. Nr. LBK_0000243) gegenüber der Vodafone Italia AG eingereicht. Am selben Tag wurde den Parteien die Mitteilung über die Einleitung des Verfahrens übermittelt (Prot. Nr. LBK_0000245) und in der Folge der Verhandlungstermin für den 29.03.2017 um 09.00

la concorrenza e la regolazione dei servizi di pubblica utilità. Istituzione delle Autorità di regolazione dei servizi di pubblica utilità";

Visto l'art. 84 del decreto legislativo 1 agosto 2003, n. 259, recante il "Codice delle comunicazioni elettroniche";

Vista la legge 18 giugno 2009, n. 69 "Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile";

Vista la legge provinciale 18 marzo 2002, n. 6 "Norme sulle comunicazioni e provvidenze in materia di radiodiffusione";

Vista la deliberazione n. 173/07/CONS e s.m., recante "Regolamento sulle procedure di risoluzione delle controversie tra operatori di comunicazioni elettroniche ed utenti" (d'ora in avanti Regolamento);

Visto l'Accordo-Quadro tra Autorità per le garanzie nelle Comunicazioni, la Conferenza delle Regioni e delle Province autonome e la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome, sottoscritto in data 4 dicembre 2008;

Visto la Convenzione per l'esercizio delle funzioni delegate in tema di comunicazioni, sottoscritta tra l'Autorità per le garanzie nelle Comunicazioni, il Consiglio e la Provincia autonoma di Bolzano ed il Comitato provinciale per le Comunicazioni;

Vista la proposta di decisione del consulente del Comitato Avv. Sara Tonolli ai sensi dell'art. 19 del Regolamento;

Udita l'illustrazione del Presidente del Comitato provinciale per le Comunicazioni Dott. Roland Turk;

Svolgimento del procedimento

In data 25.01.2017 la Werbecompany Meran Snc depositava il formulario GU14 (prot. n. LBK_0000243) nei confronti di Vodafone Italia spa. In pari data veniva inviata alle parti la comunicazione relativa all'avvio del procedimento (prot. n. LBK_0000245) e successivamente veniva fissata l'udienza di comparizione delle parti per il giorno 29.03.2017 ore



Uhr festgelegt (Prot. Nr. LBK_0000675 vom 03.02.2017).

09.00 (prot. nr. LBK_0000675 del 03.02.2017).

Die Werbecompany Meran OHG beanstandete die falsche Rechnungsstellung gegenüber dem mit der Vodafone Italia AG unterzeichneten Angebot. Sie beantragte also, dass die eigene buchhalterische Situation anhand der Stornierung der nicht geschuldeten Beträge berichtigt werde. Außerdem beantragte sie eine Vergütung für die aufgrund der falschen Rechnungsstellung erlittenen Unannehmlichkeiten.

La Werbecompany Meran Snc lamentava l'errata fatturazione rispetto all'offerta sottoscritta con Vodafone Italia spa. Richiedeva quindi che venisse regolarizzata la propria posizione contabile, mediante lo storno degli importi non dovuti. Richiedeva inoltre un indennizzo per i disagi subiti a causa dell'errata fatturazione.

Die Vodafone Italia AG übermittelte am 22.02.2017 den eigenen Schriftsatz, in dem sie die Zurückweisung der vom Nutzer erhobenen Anträge forderte, da sie behauptete, die vereinbarten Bedingungen richtig angewandt zu haben.

Vodafone Italia spa faceva pervenire le proprie memorie in data 22.02.2017, nelle quali chiedeva il rigetto delle richieste avanzate dall'utente poiché affermava di aver applicato correttamente le condizioni pattuite.

Am 27.02.2017 übermittelte der Nutzer weitere Unterlagen zur Untermauerung seiner Forderungen.

In data 27.02.2017 l'utente inviava ulteriore documentazione a supporto delle proprie richieste.

Bei der Verhandlung am 29.03.2017 wiederholte der Antragsteller, mit Unterstützung von RA Dalnodar, die eigenen Forderungen und die Vodafone Italia AG, in Audiokonferenz von Dr. Antonio Donato Monaco vertreten, bestätigte die Richtigkeit ihrer Vorgehensweise. Die Vodafone Italia AG brachte einen Vorschlag ein, um den Streitfall beizulegen, doch dieser wurde vom Nutzer nicht angenommen.

All'udienza del 29.03.2017 l'istante, assistita dall'avv. Dalnodar, reiterava le proprie richieste e Vodafone Italia spa, rappresentata in audio conferenza dal dott. Antonio Donato Monaco, confermava la correttezza del proprio operato. Vodafone Italia spa formulava una proposta per definire la vertenza che però non veniva accettata dall'utente.

Entscheidungsgründe

Motivi della decisione

Zur Prozessführung:

In rito:

Vorweg ist hervorzuheben, dass der von der Werbecompany Meran OHG eingereichte Antrag die Voraussetzung der Zulässigkeit laut Art. 14 der Verordnung über die Verfahren zur Lösung der Streitfälle zwischen Anbietern elektronischer Kommunikationsdienste erfüllt.

Preliminarmente, va rilevato che l'istanza presentata dalla Werbecompany Meran Snc soddisfa i requisiti di ammissibilità ex art. 14 del Regolamento in materia di procedure di risoluzione delle controversie tra operatori di comunicazioni elettroniche.

Hinsichtlich der Beschwerden des Antragstellers muss Folgendes festgehalten werden.

In merito alle doglianze dell'istante va precisato quanto segue.

Das vom Nutzer unterzeichnete Angebot sah die Aktivierung zweier Relax-XL-Pläne gegen Monatskosten in Höhe von je 59,50 € + MwSt. vor sowie eines Relax-L-Plans gegen Monatskosten in Höhe von 39,30 € + MwSt. und eines Relax-S-Plans gegen Monatskosten in Höhe von 19,90 € + MwSt.

L'offerta sottoscritta dall'utente prevedeva l'attivazione di due piani Relax XL al costo mensile di euro 59,90 + IVA cadauno oltre ad un piano Relax L al costo mensile di euro 39,30 + IVA e un piano Relax S al costo mensile di euro 19,90 + IVA.

Dieser Umstand scheint offensichtlich und unbestritten zu sein: Die oben genannten Beträge

Tale circostanza appare pacifica e non contestata: gli importi summenzionati sono infatti indicati nell'offerta



sind nämlich im Angebot der Vodafone Italia AG angeführt, das der Nutzer vorgelegt hat, und werden vom Anbieter in seinem Schriftsatz bestätigt.

Es muss festgehalten werden, dass aus den vorliegenden Rechnungen einige Unstimmigkeiten mit den vom Angebot vorgesehenen Beträgen hervorgehen.

Mit Rechnung Nr. AG05141394 vom 28.04.2016 wurden zwei monatliche Aufladevorgänge für jeden Plan im Berechnungszeitraum vom 27.02.2016 bis zum 03.04.2016 angelastet. Die Vodafone Italia AG wird den angelasteten überschüssigen Betrag demnach, bemessen auf den effektiven Berechnungszeitraum, stornieren müssen.

Hinsichtlich des Anschlusses Nr. 335/6417103 scheint auf, dass ab dem Monat Juli 2016 der Plan Zero Easy S Relax Edition in Rechnung gestellt wurde. Der Nutzer hat keine Vertragsänderung beantragt, weshalb die überschüssig berechneten Beträge storniert werden müssen. Und zwar hat die Vodafone Italia AG 44,80 € + MwSt. mit der Rechnung Nr. AG15024833 vom 18.10.2016, 49,80 € + MwSt. mit der Rechnung Nr. AG18464589 vom 12.12.2016 und 49,80 € + MwSt. mit der Rechnung Nr. AH00902413 angelastet, in Form eines einzigen automatischen Aufladevorgangs, obwohl laut Vertrag die Belastung eines automatischen Aufladevorgangs pro Monat in Höhe von 19,90 € + MwSt. vorgesehen war (also 39,80 € + MwSt. in jeder Zweimonatsrechnung).

Was den Erwerb von Terminals gegen Ratenzahlung von Seiten des Nutzers betrifft, hätte dieser in Anwendung des Angebots, das ihm vor Vertragsabschluss vorgelegt worden ist, für jeden Terminal 480,00 € + MwSt. zahlen müssen, aufgeteilt auf 24 Monatsraten von 20,00 € + MwSt.

Aus den Rechnungen geht hervor, dass die Vodafone Italia AG der Werbecompany Meran OHG einen Monatsbetrag in Höhe von 30,50 € + MwSt. für jedes Iphone angelastet hat.

In der Verkaufsrechnung Nr. 5636428954 vom 01.03.2016 beträgt der Einheitspreis der Terminals 600,00 € + MwSt., mit Ratenzahlung in 24 Monaten.

Sofort nach Erhalt der Verkaufsrechnung hat der Antragsteller seine Bezugsperson von Vodafone Italia AG in Meran kontaktiert, mit der er den Abo-Vorschlag unterzeichnet hatte, um die Beträge zu

Vodafone Italia spa produziert dall'utente e sono altresì confermati dall'operatore nella propria memoria.

Va evidenziato che dalle fatture in atti emergono alcune discrepanze rispetto agli importi previsti dall'offerta.

Sulla fattura n. AG05141394 del 28.04.2016 sono state addebitate due ricariche mensili su ogni utenza, a fronte di un periodo di fatturazione che va dal 27.02.2016 al 03.04.2016. Vodafone Italia spa dovrà quindi provvedere a stornare il maggiore importo addebitato in considerazione dell'effettivo periodo di fatturazione.

Con riferimento all'utenza n. 335/6417103, a partire dal mese di luglio 2016 risulta fatturato il piano Zero Easy S Relax Edition. L'utente non ha richiesto alcuna modifica contrattuale, motivo per il quale i maggiori importi addebitati dovranno essere stornati. Nello specifico Vodafone Italia spa ha addebitato € 44,80 + IVA sulla fattura n. AG15024833 del 18.10.2016, euro 49,80 + IVA sulla fattura n. AG18464589 del 12.12.2016 e € 49,80 + IVA sulla fattura n. AH00902413 del 07.02.2017 sotto forma di un'unica ricarica automatica benché fosse contrattualmente previsto l'addebito di una ricarica automatica mensile pari ad euro 19,90 + IVA (e così euro 39,80 + IVA in ogni fattura bimestrale).

Per ciò che concerne l'acquisto dei terminali a rate, l'utente, in applicazione dell'offerta come prospettato in sede precontrattuale, avrebbe dovuto pagare ogni terminale euro 480,00 + IVA, suddiviso in 24 rate mensili da euro 20,00 + IVA.

Dalle fatture emerge che Vodafone Italia spa ha addebitato alla Werbecompany Meran Snc un importo mensile pari ad euro 30,50 + IVA per ogni Iphone.

Nella fattura di vendita n. 5636428954 del 01.03.2016, il prezzo unitario dei terminali è di € 600,00 + IVA, con pagamento rateale in 24 mesi.

Subito dopo aver ricevuto la fattura di vendita, l'istante ha contattato il referente Vodafone Italia spa di Merano, con il quale aveva sottoscritto la proposta di abbonamento, contestando gli importi e chiedendo



beanstanden und Informationen einzuholen.

Es wurde ihm bestätigt, dass der Preis für jedes einzelne Iphone der vereinbarte Betrag in Höhe von 480,00 € + MwSt. sei (vgl. beiliegende E-Mail-Korrespondenz).

Hinsichtlich dieses Umstands muss hervorgehoben werden, dass der vom Nutzer unterzeichnete Abovorschlag nicht den genauen Betrag der Vergütungen anführt, die für den Ratenerwerb der Terminals geschuldet wird, und der Anbieter die beanstandeten Unstimmigkeiten zwischen den berechneten Beträgen und den vor Vertragsabschluss vereinbarten Kosten nicht erklärt hat.

Die Vodafone Italia AG muss den Verkauf der beiden iPhones daher buchhalterisch korrigieren, indem sie die nicht geschuldeten Beträge storniert, die sich aus der Differenz zwischen den berechneten Kosten und jenen ergeben, die der Nutzer in Anwendung des ihm vorbehaltenen Angebots hätte zahlen müssen.

Was die für die Option "Internet Business" angelasteten Kosten anbelangt, so wurden diese bereits vom Anbieter in der Rechnung Nr. AG08283547 rückgebucht.

Dem Antrag auf Vergütung aufgrund der falschen Rechnungsstellung, im Einklang mit einer etablierten Vergütung, kann nicht stattgegeben werden. Der Nutzer hat nämlich weder einen Dienstaussfall, noch relevante juristische oder wirtschaftliche Nachteile erlitten.

Abschließend wird es als angemessen erachtet, dem Nutzer einen Betrag von 100,00 € für die Spesen des Schlichtungs- und Beilegungsverfahrens auszus zahlen.

Aus diesen Gründen ergeht folgender Beschluss:

Der Landesbeirat für das Kommunikationswesen Bozen

hat den Bericht des zuständigen Sachbearbeiters und bevollmächtigten Beamten Mukesh Rag. Macchia angehört und

BESCHLIESST

dem von der Werbecompany Meran OHG gegenüber dem Anbieter Vodafone Italia AG vorgelegten Antrag

informationen.

Veniva loro confermato che il prezzo di ogni singolo Iphone sarebbe stato quello concordato pari ad € 480,00 + IVA (cfr. Corrispondenza e-mail in atti).

Con riferimento a tale circostanza, va evidenziato che la proposta di abbonamento sottoscritta dall'utente non precisa l'esatto ammontare dei corrispettivi dovuti per l'acquisto a rate dei terminali e l'operatore non ha provveduto a chiarire le lamentate difformità tra le somme fatturate e i costi concordati in sede precontrattuale.

Vodafone Italia spa deve quindi provvedere alla regolarizzazione contabile della vendita dei due Iphone, mediante lo storno degli importi non dovuti da intendersi quale differenza tra i costi fatturati ed quelli che l'istante avrebbe dovuto corrispondere in applicazione dell'offerta a lui riservata.

Quanto ai costi addebitati per l'opzione "Internet Business" si evidenzia che sono già stati riaccreditati dall'operatore nella fattura n. AG08283547.

La richiesta di indennizzo per l'errata fatturazione, conformemente ad un indennizzo consolidato, non può essere accolta. L'utente, infatti, non ha patito alcun disservizio, né d'altronde ha subito alcun pregiudizio giuridicamente ed economicamente rilevante.

Si ritiene infine congruo liquidare all'utente la somma di € 100,00 a titolo di spese della procedura di conciliazione e di quella di definizione.

P.Q.M.

Il Comitato provinciale per le Comunicazioni di Bolzano,

Udita la relazione del responsabile del procedimento e il funzionario delegato Mukesh Rag. Macchia,

DELIBERA

L'accoglimento nei termini di cui esposti in motivazione, dell'istanza presentata dalla



im Rahmen der in den Entscheidungsgründen angeführten Bedingungen stattzugeben; daraus folgt, dass Letztere zu Folgendem verpflichtet ist:

- teilweise Stornierung der Rechnung Nr. AG05141394 vom 28.04.2016 hinsichtlich des für die monatlichen Aufladevorgänge sämtlicher Anschlüsse angelasteten überschüssigen Betrags, mit Berücksichtigung des tatsächlichen Berechnungszeitraums;

- teilweise Stornierung der Rechnung Nr. AG15024833 vom 18.10.2016, der Rechnung Nr. AG18464589 vom 12.12.2016 und der Rechnung Nr. AH00902413 betreffend die Differenz zwischen den fakturierten Kosten für den Anschluss Nr. 3356417103 und den vereinbarten Kosten von 19,90 € + MwSt. pro Monat;

- Bezahlung des Betrages von 100,00 € als Ersatz der Verfahrensspesen.

Unbeschadet bleibt das Recht des Nutzers, sich zur allfälligen Geltendmachung eines größeren Schadens gemäß Art. 11 Abs. 4 des Beschlusses 179/03/CSP an die ordentliche Gerichtsbarkeit zu wenden.

Gemäß Art. 19 Abs. 3 des Beschlusses 173/07/CONS ist die Beilegung der Streitsache Aufgabe der Aufsichtsbehörde gemäß Art. 98 Abs. 11 des GvD vom 1. August 2003, Nr. 259.

Der genannte Anbieter ist dazu angehalten, dem Landesbeirat für das Kommunikationswesen die erfolgte Umsetzung dieses Beschlusses binnen 60 Tagen ab dessen Zustellung mitzuteilen.

Gemäß Art. 1 Abs. 26 des Gesetzes vom 31. Juli 1997, Nr. 249, kann gegen diesen Bescheid beim Verwaltungsgericht der Region Latium als ausschließliche Gerichtsbarkeit Widerspruch eingelegt werden.

Gemäß Art. 135 Abs. 1 Buchstabe b) der Verwaltungsgerichtsordnung, genehmigt mit GvD vom 2. Juli 2010, Nr. 104, kann gegen diesen Bescheid beim Verwaltungsgericht der Region Latium als ausschließliche Gerichtsbarkeit Widerspruch eingelegt werden.

Gemäß Art. 119 der Verwaltungsgerichtsordnung endet die Widerspruchsfrist gegen diesen Bescheid nach 60 Tagen ab Zustellung.

Werbecompany Meran Snc nei confronti dell'operatore Vodafone Italia spa, che per l'effetto è tenuto a:

- stornare parzialmente la fattura n. AG05141394 del 28.04.2016 con riguardo al maggiore importo addebitato per le ricariche mensili relative a tutte le utenze, in considerazione dell'effettivo periodo di fatturazione;

- stornare parzialmente la fattura n. AG15024833 del 18.10.2016, la fattura n. AG18464589 del 12.12.2016 e la fattura n. AH00902413 con riguardo alla differenza tra i costi fatturati per il piano di abbonamento dell'utenza nr. 3356417103 ed il costo pattuito di € 19,90 + IVA al mese;

- corrispondere la somma di € 100,00 a titolo di rimborso per le spese di procedura.

È fatto salvo il diritto dell'utente di rivolgersi all'Autorità Giurisdizionale ordinaria per l'ottenimento dell'eventuale risarcimento del maggior danno, al mente dell'art. 11 comma 4 della delibera 179/03/CSP.

Ai sensi dell'art. 19, comma 3, della delibera 173/07/CONS il provvedimento di definizione della controversia costituisce ordine dell'Autorità ai sensi dell'art. 98, comma 11, del D.lgs. 1 agosto 2003, n. 259.

L'operatore generalizzato in epigrafe è tenuto a comunicare a questa Autorità l'avvenuto adempimento della presente delibera entro il termine di 60 giorni dalla notifica della medesima.

Ai sensi dell'art. 1 comma 26, della legge 31 luglio 1997, n. 249, il presente atto può essere impugnato avanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, in sede di giurisdizione esclusiva.

Ai sensi dell'art. 135, comma 1, let. b), del Codice del processo amministrativo, approvato con D. Lgs. 2 luglio 2010, n. 104, il presente atto può essere impugnato davanti al Tribunale Amministrativo Regionale del Lazio, in sede di giurisdizione esclusiva.

Ai sensi dell'art. 119 del medesimo Codice il termine per ricorrere avverso il presente provvedimento è di 60 giorni dalla notifica dello stesso.



Der vorliegende Beschluss wird den Parteien mitgeteilt, der Behörde für die entsprechenden Bearbeitungen übermittelt und auf der Internetseite des Landesbeirats veröffentlicht.

La presente delibera è comunicata alle parti, trasmessa all'Autorità per gli adempimenti di rito ed è disponibile sul sito web del Comitato.

Der Präsident:

Il Presidente

- Roland Dr. Turk -

Der Schriftführer

Il verbalizzante

- Mukesh Rag. Macchia -