



Autorità per le garanzie nelle comunicazioni
Direzione Servizi Postali
Ufficio Vigilanza e Tutela dei Consumatori
Via Isonzo 21/b
00198 - Roma

All'attenzione del responsabile del procedimento, dott. Marco Maurizi

14 marzo 2019

COPIA DI LAVORO

Oggetto: Contributo Nexive alla consultazione pubblica sulle modifiche e integrazioni da introdurre alle disposizioni regolamentari dell'Autorità in materia di notificazione di atti a mezzo del servizio postale ai sensi della legge 890/82.

Gentile dott. Maurizi,

la scrivente Nexive ha esaminato con attenzione il documento posto in consultazione e intende sottoporre all'Autorità le seguenti osservazioni e richieste di chiarimenti:

Quesito n. 1

a. Si condividono gli orientamenti dell'Autorità in ordine agli standard di qualità della CAD?

b. Si condividono gli orientamenti dell'Autorità in ordine agli standard di qualità della CAN?

Si condividono gli orientamenti dell'Autorità in ordine agli standard di qualità della CAD.

Con riferimento alla tabella degli standard di qualità della CAN si chiede all'Autorità conferma che i giorni di predisposizione e lavorazione previsti per la CAN siano 2 (un giorno di predisposizione e uno di lavorazione).

Per la CAD invece sono stati previsti due giorni per la predisposizione e da 1 a 2 giorni per la lavorazione interna. In mancanza di previsione normativa e per ragioni di coerenza si chiede all'Autorità di voler disporre





Nexive S.p.A.
sede di Roma
Piazza del Popolo, 18
00187 Roma
Tel: +39 06 367 121
Fax: +39 06 3671 2400

nexive.it

la stessa tempistica prevista per la predisposizione e lavorazione della CAD anche per la CAN, atteso che non si ravvede la medesima urgenza della CAD nel recapito della CAN.

Si chiede all'Autorità di chiarire inoltre cosa si intende per "predisposizione" e per "lavorazione interna".

Quesito n. 2

a. Si condividono gli orientamenti dell'Autorità in ordine al modello di busta della raccomandata CAN?

b. Si condividono gli orientamenti dell'Autorità in ordine al modello di lettera raccomandata CAN?

Si chiede all'Autorità di valutare l'introduzione di un'unica busta per CAN e CAD con una casella da barrare. Tale soluzione si ritiene più efficiente in termini di costi soprattutto per quegli operatori che, entrando nel mercato degli atti giudiziari, non possono avere contezza dei volumi di buste che dovranno essere stampati per ciascuna tipologia.

Si chiede inoltre che l'Autorità chiarisca fornisca alcuni chiarimenti:

- nel caso di assenza del destinatario o di terzi si predisporre l'invio del CAD indicando la possibilità di ritirare il piego presso il punto di giacenza o di richiedere una seconda consegna. Si chiede che l'Autorità chiarisca cosa accade qualora alla seconda consegna il destinatario è assente o rifiuti di ricevere il piego. Si chiede anche di confermare che al secondo tentativo (a seguito dell'appuntamento), qualora la consegna del piego avvenga nelle mani di terzi autorizzati a riceverlo, dovrà essere generata la CAN.
- Si chiede inoltre di confermare che la CAN dovrà essere una raccomandata semplice e che **non può essere incasellabile**: in caso di assenza del destinatario o di terze persone abilitate a riceverla dovrà essere lasciato l'avviso di giacenza per il ritiro della stessa in giacenza entro 30 giorni (a differenza della CAD che, in caso di assenza del destinatario *"deve essere affisso alla porta d'ingresso oppure immesso nella cassetta della corrispondenza"* (art. 8 l. 890/82).

COPIA DI LAVORO





Nexive S.p.A.
sede di Roma
Piazza del Popolo, 18
00187 Roma
Tel: +39 06 367 121
Fax: +39 06 3671 2400

nexive.it

Quesito n. 3

a. Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’indicazione dell’avvenuta emissione della raccomandata CAN sul modello di avviso di ricevimento del piego contenente l’atto?

b. Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’eliminazione degli spazi destinati al timbro dell’ufficio dal modello di avviso di ricevimento del piego contenente l’atto?

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’indicazione dell’avvenuta emissione della raccomandata CAN sul modello di avviso di ricevimento del piego contenente l’atto.

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’eliminazione degli spazi destinati al timbro dell’ufficio.

Quesito n. 4

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine al modello di avviso di deposito/giacenza del piego?

Nexive non condivide la necessità di allegare la fotocopia del documento di identità del delegante prevista dall’avviso di giacenza per il ritiro del piego. Si ritiene sufficiente la presa visione della stessa (o dell’originale del documento) ai fini dell’identificazione del soggetto delegante. La produzione della copia del documento rappresenterebbe un onere ingiustificato per gli utenti e l’acquisizione della stessa, un aggravio di lavorazione per gli operatori.

Quesito n. 5

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine al modello di lettera CAD?

Sì

Quesito n. 6

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine al modello di avviso di ricevimento della raccomandata CAD?

Si fa presente che il nuovo avviso di ricevimento presenta un errore nella sezione di Avvenuta Consegna: è ripetuta due volte l’opzione “per rifiuto, ma ha ritirato il plico firmando il registro di consegna”.

COPIA DI LAVORO





Nexive S.p.A.
sede di Roma
Piazza del Popolo, 18
00187 Roma
Tel: +39 06 367 121
Fax: +39 06 3671 2400

nexive.it

Quesito n. 7

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine alle modifiche all’articolo 5 della delibera n. 285/18/CONS?

Sì

Quesito n. 8

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’inserimento della definizione della CAN nell’articolo 1 della delibera n. 600/18/CONS?

Sì

Quesito n. 9

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’inserimento di un nuovo articolo concernente gli indennizzi relativi alla CAN?

Sì

Quesito n. 10

Si condividono gli orientamenti dell’Autorità in ordine all’inserimento di un nuovo articolo concernente gli indennizzi relativi alla CAN?

Sì

Con l’occasione si chiede all’Autorità di confermare che il piego in caso di rifiuto del destinatario di ritirarlo, debba essere restituito al mittente come invio raccomandato. L’art. 7 comma 4 legge 890/1982 dispone: *“...Se il destinatario o le persone alle quali può farsi la consegna rifiutano di firmare l’avviso di ricevimento pur ricevendo il piego, ovvero se il destinatario rifiuta il piego stesso o di firmare documenti attestanti la consegna, il che equivale a rifiuto del piego, l’operatore postale ne fa menzione sull’avviso di ricevimento indicando, se si tratti di persona diversa dal destinatario, il nome ed il cognome della persona che rifiuta di firmare nonché la sua qualità, appone la data e la propria firma **sull’avviso di ricevimento che è subito restituito al mittente in raccomandazione, unitamente al piego** nel caso di rifiuto del destinatario di*

COPIA DI LAVORO





Nexive S.p.A.
sede di Roma
Piazza del Popolo, 18
00187 Roma
Tel: +39 06 367 121
Fax: +39 06 3671 2400

nexive.it

riceverlo...". Nel caso in esame pertanto si chiede all'Autorità di chiarire se il piego possa tornare come reso o se debba essere inviato al mittente come invio raccomandato.

COPIA DI LAVORO

