

Spett.le

Ing. Marco Petracca

Ufficio Radio Spettro
della Direzione reti e
servizi di
comunicazioni
elettroniche, AGCOM

Oggetto: Lepida S.c.p.A. - Consultazione sulla proroga WLL 26 GHz

Q2.1 Il rispondente ha ulteriori questioni da evidenziare riguardo al contesto di riferimento sin qui riassunto?

R2.1: Il quadro di riferimento è coerente con la conoscenza di Lepida, unica osservazione che merita di essere citata e che è stata sollevata nel corso del tavolo, è il fatto che l'interesse degli operatori 5G nelle zone montane sarà probabilmente molto più esiguo che nelle zone urbane per cui anche l'utilizzo della porzione di frequenze in analisi sarà del tutto diverso, al punto che potrebbe essere utile **prevedere uno statuto secondario** per tali frequenze a livello complessivo, che troverà applicazione nelle zone più isolate, pur mantenendo principale e protetto l'utilizzo 5G secondo normativa nelle altre aree.

Q3.1 Il rispondente esponga le proprie osservazioni sulle proposte presentate ai fini della disciplina della proroga dei diritti d'uso WLL esistenti.

R3.1: La proroga ulteriore al 31.1.2026 ha senso alla luce della scarsa disponibilità di dispositivi 5G, della scarsa disponibilità di reti 5G a tale frequenza, dello scenario di guerra internazionale con prolungato shortage tecnologico. Altresì è però da considerare che il termine originale del 2022 pareva perentorio, la proroga avuta al 2024 è avvenuta solo con chiari piani che hanno impegnato risorse progettuali e finanziarie. Gli operatori hanno potuto aderire alla proroga solo esprimendo un concreto e perentorio piano di migrazione, con la necessaria attenzione all'utenza tutta. Ora, un'ulteriore proroga va a mettere in seria discussione gli investimenti previsti ed in corso, verso bande che hanno costi autorizzativi del tutto diversi (maggiori) e che non sono oggetto di questa consultazione. Il rischio è quindi quello di una distorsione di mercato tra coloro che hanno



adempito (o stanno adempiendo) alla migrazione con piani effettivi e coloro che hanno atteso nella ragionevole speranza di una ulteriore proroga. Dato per scontato che alla fine la migrazione debba avvenire per tutti, due sono le differenze fondamentali: il vincolo temporale di migrazione che implica un impegno finanziario ed economico ed il maggiore canone autorizzativo, stimabile in un aumento medio di 9 volte a link. In questo contesto si ritiene corretto consentire una proroga dell'utilizzo della banda in analisi, ma non il mantenimento di un canone agevolato rispetto alla tabella ministeriale per l'utilizzo di tale frequenza, che sfavorirebbe coloro che stanno adempiendo alla migrazione solo nella parte di investimento, ma non nella parte concessoria. In tale senso **si suggerisce per i link punto-punto l'applicazione dei normali canoni previsti nell'allegato 12 Art 5 del DLGS 207/2021 per link su frequenze nella banda da 20 a 30GHz.**

Q3.2 Il rispondente concorda con la modalità di quantificazione proposta per i contributi da pagare per i diritti d'uso WLL nel periodo di proroga?

R3.2: No, non si concorda e si propone, come nella risposta al punto 2.1, di utilizzare per i link punto-punto le tabelle presenti nell'allegato 12 Art 5 del DLGS 207/2021 per uniformità con chi ha già effettuato la migrazione. **In subordine si suggerisce di prevedere, per equità di trattamento, che per nuovi periodi di proroga valgano, per coloro che hanno già migrato, condizioni migliorative rispetto a quelle previste nell'allegato 12 Art 5 del DLGS 207/2021, in grado di riportare il costo per link allo stesso livello di quello corrisposto dai soggetti che hanno richiesto la proroga**, per tutti i link che erano presenti nelle frequenze in analisi e che siano stati migrati in ottemperanza ai piani presentati.

Q3.3 il rispondente concorda con la proposta di introdurre degli sconti sui predetti contributi, per tener conto del progressivo spegnimento delle frequenze oggetto di Proroga?

R3.3: No, in coerenza con le risposte precedenti. Il costo dovrebbe essere quello legato alle tabelle nell'allegato 12 Art 5 del DLGS 207/2021 e in subordine, se si mantengono costi differenti dall'allegato, questi dovrebbero essere applicati anche a chi ha già migrato per evitare discriminazioni.

Q3.4 Il rispondente ritiene condivisibile quanto proposto in merito all'entità degli sconti sui contributi e alle relative modalità applicative?

R3.4: No, in coerenza con le risposte precedenti. Il costo dovrebbe essere quello legato alle tabelle nell'allegato 12 Art 5 del DLGS 207/2021 e in subordine, se si mantengono costi differenti dall'allegato, questi dovrebbero essere applicati anche a chi ha già migrato per evitare discriminazioni.

