



Landesbeirat für das Kommunikationswesen
Comitato provinciale per le comunicazioni
Consulta provinciale per les comunicaziuns

BESCHLUSSPROTOKOLL DES LANDES- BEIRATS FÜR DAS KOMMUNIKATIONS- WESEN (Nr. 03/2024)

Beilegung der Streitsache
XXX YYY /CLK Italia G.m.b.H.
GU14/659839/2024

Am 23.07.2024 um 14.00 Uhr findet in Form einer Videokonferenz über „Zoom“ die Sitzung des

LANDESBEIRATES FÜR DAS
KOMMUNIKATIONSWESEN

in Anwesenheit folgender Personen statt:
Gögele Judith, Felice Espro, Gerhard Vanzi,
Eberhard Daum, Renate Mumelter, Mair Siegrid,
Entschuldigt abwesend: Thomas Schnitzer

Die Präsidentin: Judith Gögele
Die Mitglieder: Judith Gögele, Felice Espro,
Gerhard Vanzi, Eberhard Daum, Thomas
Schnitzer, Renate Mumelter

Nach Feststellung der Beschlussfähigkeit erklärt
der Präsident die Sitzung für eröffnet.

NACH EINSICHTNAHME in das Gesetz Nr. 249
vom 31. Juli 1997 „*Einrichtung der
Aufsichtsbehörde für das Kommunikationswesen
und Bestimmungen über Telekommunikations- und
Rundfunksysteme*“, insbesondere Art. 1, Absatz 6,
Buchstabe a), Nr. 14;

NACH EINSICHTNAHME in das Gesetz Nr. 481
vom 14. November 1995 „*Bestimmungen über den
Wettbewerb und die Regulierung von
gemeinnützigen Diensten. Einrichtung der
Regulierungsbehörde für gemeinnützige Dienste*“;

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL COMITATO PROVINCIALE PER LE COMUNICAZIONI (n. 03/2024)

Definizione della controversia
XXX YYY / CLK Italia S.r.l.
GU14/659839/2024

Il giorno 23/07/2024 ad ore 14.00 si tiene in
modalità di videoconferenza tramite “Zoom” la
seduta del

COMITATO PROVINCIALE PER LE
COMUNICAZIONI

in presenza di:
Gögele Judith, Felice Espro, Gerhard Vanzi,
Eberhard Daum, Renate Mumelter, Mair Siegrid,
Assente giustificato: Thomas Schnitzer

La Presidente: Judith Gögele
I componenti: Judith Gögele, Felice Espro,
Gerhard Vanzi, Eberhard Daum, Thomas
Schnitzer, Renate Mumelter

Il Presidente, constatato il numero legale degli
interventuti, dichiara aperta la seduta.

VISTA la legge 31 luglio 1997, n. 249 “*Istituzione
dell’Autorità per le garanzie nelle Comunicazioni e
norme sui sistemi delle telecomunicazioni e
radiotelevisivo*”, in particolare l’art. 1, comma 6,
lettera a), n. 14;

VISTA la legge 14 novembre 1995, n. 481 “*Norme
per la concorrenza e la regolazione dei servizi di
pubblica utilità. Istituzione delle Autorità di
regolazione dei servizi di pubblica utilità*”;



Südtiroler Landtag
Consiglio della Provincia autonoma di Bolzano
Cunsëi dla Provinzia autonoma de Bulsan

Landesbeirat für das Kommunikationswesen
39100 Bozen | Dantestraße 9
Comitato provinciale per le comunicazioni
39100 Bolzano | Via Dante, 9

Tel. 0471 946040 | Fax 0471 946049
info@lbk-bz.org
info@cpc-bz.org
www.kommunikationsbeirat-bz.org
www.comprovcomunicazioni-bz.org



NACH EINSICHTNAHME in das GvD Nr. 259 vom 1. August 2003, Art. 84 „Vorschriften für den elektronischen Geschäftsverkehr“, in geltender Fassung;

NACH EINSICHTNAHME in Gesetz Nr. 69 vom 18. Juni 2009 „Bestimmungen für die wirtschaftliche Entwicklung, die Vereinfachung, die Wettbewerbsfähigkeit sowie zum Zivilprozessrecht“;

NACH EINSICHTNAHME in das Landesgesetz vom 18. März 2002, Nr. 6 „Bestimmungen zum Kommunikationswesen und zur Rundfunkförderung“ und in das Landesgesetz vom 9. Oktober 2020, Nr. 11 „Bestimmungen über die beim Landtag angesiedelten Ombudsstellen“;

NACH EINSICHTNAHME in den Beschluss Nr. 173/07/CONS vom 19. April 2007, „Bestimmungen über die Schlichtungsverfahren zwischen Kommunikationsanbietern und Nutzern“ (im Folgenden „Verfahrensverordnung“) in der zuletzt durch Beschluss Nr. 358/22/CONS geänderten Fassung;

NACH EINSICHTNAHME in den Beschluss Nr. 73/11/CONS vom 16. Februar 2011 „Bestimmungen über die Entschädigungen bei Schlichtungsverfahren zwischen Nutzern und Anbietern“, im Folgenden „Entschädigungsverordnung“, in der durch Beschluss 347/18/CONS zuletzt geänderten Fassung;

NACH EINSICHTNAHME in das Rahmenabkommen zwischen der Aufsichtsbehörde für das Kommunikationswesen (AGCOM), der Konferenz der Regionen und der Autonomen Provinzen sowie der Präsidentenkonferenz der Gesetzesgebenden Versammlungen der Regionen und der Autonomen Provinzen, welches dem Beschluss Nr. 327/22/CONS beiliegend ist;

NACH EINSICHTNAHME in die Vereinbarung für die Ausübung der im Kommunikationswesen übertragenen Funktionen, die zwischen der Aufsichtsbehörde für das Kommunikationswesen, dem Südtiroler Landtag, dem Land Südtirol und dem Landesbeirat für das Kommunikationswesen abgeschlossen wurde;

NACH EINSICHTNAHME in den Bericht über die Beweisaufnahme der Rechtsberaterin des Landesbeirats, RA Dr. Michela Luciani;

Nach Erläuterung des Sachverhalts durch die Vorsitzende des Landesbeirats für das Kommunikationswesen, Mag.^a Judith Gögele;

Zum Verfahrensverlauf:

VISTO l'art. 84 del d. lgs. 1° agosto 2003, n. 259, recante il “Codice delle comunicazioni elettroniche”, e s.m.i.

VISTA la legge 18 giugno 2009, n. 69 “Disposizioni per lo sviluppo economico, la semplificazione, la competitività nonché in materia di processo civile”;

VISTA la legge provinciale 18 marzo 2002, n. 6 “Disciplina del Comitato provinciale per le comunicazioni” e la legge provinciale 9 ottobre 2020, n. 11 “Disciplina degli organismi di garanzia insediati presso il Consiglio provinciale”;

VISTA la delibera n. 173/07/CONS, del 19 aprile 2007, recante “Regolamento sulle procedure di risoluzione delle controversie tra operatori di comunicazioni elettroniche ed utenti” (di seguito “Regolamento di procedura”) come modificata, da ultimo, dalla delibera n. 358/22/CONS;

VISTA la delibera n. 73/11/CONS, del 16 febbraio 2011, recante “Regolamento in materia di indennizzi applicabili nella definizione delle controversie tra utenti e operatori” di seguito “Regolamento sugli indennizzi”, come modificato da ultimo dalla delibera n. 347/18/CONS;

VISTO l'Accordo-Quadro tra Autorità per le garanzie nelle Comunicazioni, la Conferenza delle Regioni e delle Province autonome e la Conferenza dei Presidenti delle Assemblee legislative delle Regioni e delle Province autonome, allegato alla delibera n. 327/22/CONS;

VISTA la Convenzione per l'esercizio delle funzioni delegate in tema di comunicazioni, sottoscritta tra l'Autorità per le garanzie nelle Comunicazioni, il Consiglio e la Provincia autonoma di Bolzano ed il Comitato provinciale per le Comunicazioni;

VISTA la relazione istruttoria della consulente legale del Comitato, Avv. Michela Luciani;

Udita l'illustrazione della Presidente del Comitato provinciale per le Comunicazioni, Dott.ssa Judith Gögele;

Svolgimento del procedimento:



Die Position der Antragstellerin

Mit Antrag vom 31.01.2024 beklagte die XXX YYY, die CLK Italia Srl seit November 2022 auf wiederholte Netzstörungen aufmerksam gemacht zu haben, ohne dass der Anbieter darauf reagiert hätte. Dieser Umstand führte dazu, dass die Nutzerin den Anbieter wechselte, da sie aufgrund der Netzstörungen ihre üblichen Tätigkeiten nicht durchführen konnte. Der Rücktritt vom Vertrag bedingte die letzte Rechnung des Anbieters, in der Kosten und Pönalen aufgeführt seien, die nach Auffassung der Antragstellerin nicht geschuldet sind.

Als Belege reichte die Antragstellerin zwei Bildschirmseiten mit Beschwerden (datiert vom 30.11.2022 und 28.12.2022) sowie die von CLK Italia Srl ausgestellte Rechnung für einen Gesamtbetrag von 364,62 € ein, worin 207 € für die Deaktivierung des Anschlusses, 89,70 € für die Gebühren im Zeitraum von 01.10.2023 bis 13.10.2023 und 0,52 € für internationalen Daten-/Telefonverkehr enthalten sind.

Die Antragstellerin forderte außerdem die Beendigung des Vertrags und die Schließung der Schuldnerposition bis zum Ende des Abrechnungszeitraums, zuzüglich einer Entschädigung für die nicht erfolgte Reaktion auf ihre Beschwerden in Höhe von 300,00 € und einer Entschädigung für Funktionsstörungen in Höhe von 800,00 €.

Die Position des Antragsgegners

CLK Italia Srl reichte einen Schriftsatz mit Datum vom 13.03.2024 ein, in dem der Antragsgegner die Forderungen der Nutzerin als sachlich und rechtlich unbegründet bezeichnet.

Als Beleg erläuterte der Antragsgegner die Funktionsweise des Ticket-Management-Systems, das jeweils zum Abschluss eines Störfalls die Versendung eines E-Mails an den Kunden vorsieht, in dem der Ausgang der Wartungsmaßnahme aufgeführt ist. Für den Fall, dass der Kunde das Problem nicht für gelöst hält, hat er die Möglichkeit, auf das E-Mail zu antworten, auf Fehler hinzuweisen und/oder die Wiedereröffnung des Tickets zu verlangen; erfolgt hingegen keine Antwort, gilt das Ticket als angenommen und erledigt.

Dem Schriftsatz wurden daher Bildschirmseiten von der Ticketeröffnung und -schließung beigelegt, einschließlich Weiterleitung des Mails zum Ticketabschluss an den Kunden, der dagegen keinerlei Beanstandung erhob, sodass der Antragsgegner feststellte, den Beweis für die Antwort auf die von der Nutzerin angeführten technischen Tickets erbracht zu haben und ebenso

La posizione dell'istante

Con istanza d.d. 31.01.2024 XXX YYY lamentava di aver segnalato a CLK Italia Srl ripetuti disservizi sulla rete a partire da novembre 2022, senza ricevere riscontro. Tale circostanza spingeva l'utente a cambiare operatore, non potendo svolgere le attività quotidiane a causa di questi disservizi, recesso che determinava l'emissione da parte dell'operatore dell'ultima fattura contenente i costi e penali a detta dell'istante non dovuti.

Produceva quindi, a fondamento di quanto sostenuto, due schermate contenenti reclami (datati 30.11.2022 e 28.12.2022) e fattura emessa da CLK Italia Srl per complessivi € 364,62 contenente l'importo di € 207 per servizio di disattivazione, € 89,70 per il canone dal 01.10.2023 al 13.10.2023 ed € 0,52 per traffico internazionale.

Chiedeva infine la chiusura del contratto e della posizione debitoria fino a fine ciclo di fatturazione, oltre ad un indennizzo per mancato riscontro ai reclami di € 300,00 ed un indennizzo per disservizi per € 800,00.

La posizione della resistente

CLK Italia Srl depositava memoria d.d. 13.03.2024 rilevando l'infondatezza in fatto e diritto delle richieste avanzate dall'utente.

A supporto di quanto sostenuto, illustrava il funzionamento del sistema di gestione dei ticket che prevede, a chiusura dello stesso, l'invio al cliente di mail dove viene riportato l'esito dell'intervento; qualora il cliente non ritenesse tale intervento risolto, egli ha la facoltà di rispondere alla mail segnalando errori e/o chiedendo la riapertura del ticket mentre in caso di mancata risposta il ticket si considera accettato e definito.

Allegava quindi schermate di apertura e chiusura ticket, compreso l'inoltro della mail di chiusura ticket al cliente, che non rispondeva contestando alcunché, affermando quindi di aver dato prova di aver debitamente riscontrato i ticket tecnici di cui all'istanza dell'utente entro le 24 ore, nei tempi e modi di cui a Carta dei Servizi.



dafür, dass diese pflichtgemäß innerhalb von 24 Stunden und somit innerhalb der von der Dienstleistungskarte vorgesehenen Zeit und in der dort vorgesehenen Weise erfolgte.

Abschließend stellte der Antragsgegner fest, dass die beanstandete letzte Rechnung den in den 30 Tagen nach der Kündigung (datiert vom 13.09.2023) bereitgestellten Dienst betreffe, wobei keine Pönale, sondern nur die vertraglich vorgesehenen Kosten für die Deaktivierung in Höhe einer Monatsgebühr belastet worden seien.

Die Anhörung wurde für den 21.06. um 15.30 Uhr festgelegt, führte aber zu keiner gütlichen Einigung.

Zum Verfahrensverlauf

Vorab wird festgestellt, dass der von der XXX YYY eingereichte Antrag die von Art. 14 und ff. der Verfahrensverordnung vorgesehenen Zulässigkeits- und Verfolgbarkeitsvoraussetzungen erfüllt und daher gestellt werden kann.

Zur Entscheidungsbegründung

Der von XXX YYY eingereichte Antrag muss zurückgewiesen werden, da er unbegründet ist.

Der Anbieter hat dokumentiert, dass er die von der Antragstellerin eingereichten Beschwerden mit Datum vom 30.11.2022 und 28.11.2022 beantwortet hat. Der Antragsteller hat die Echtheit der Dokumentation nicht infrage gestellt und den Inhalt des vom Anbieter diesbezüglich eingereichten Schriftsatzes auch nicht bestritten.

Somit kann als bewiesen und nicht bestritten gelten, dass der Anbieter die von der Nutzerin vorgebrachten Beschwerden korrekt, innerhalb der Zeit und in der Weise beantwortet hat, die in den Allgemeinen Geschäftsbedingungen vorgesehen sind. Folglich fehlen die Voraussetzungen für die Anerkennung einer Entschädigung für die fehlende Beantwortung der Beschwerden.

Auch inhaltlich hat der Anbieter nachgewiesen, dass im Falle beider Beanstandungen die Maßnahmen rechtzeitig erfolgten und das Ticket innerhalb von zwei Stunden abgeschlossen wurde.

Angesichts der Tatsache, dass die Nutzerin für den Zeitraum von fast einem Jahr (von November 2022 bis 13.09.2023) nur zwei einzelne Störfälle dokumentiert hat – auf die der Anbieter umgehend und, wie der fehlende Widerspruch gegen die Schließung des Tickets belegt, mit der Lösung des Problems reagiert hat – kann die angeführte Unmöglichkeit der Durchführung üblicher Geschäftstätigkeiten der Nutzerin nicht als bewiesen angesehen werden und ebenso wenig eine

Da ultimo rilevava come l'ultima fattura contestata contenesse il servizio erogato nei 30 giorni successivi alla disdetta (datata 13.09.2023), senza addebito di penali ma solo dei costi di disattivazione previsti da contratto, pari ad una mensilità

In data 21.06.2024 ad ore 15.30 veniva fissata udienza che non portava ad alcun accordo bonario.

In rito

In via preliminare, si osserva che l'istanza presentata da CLK Italia Srl soddisfa i requisiti di ammissibilità e di procedibilità previsti dagli artt. 14 e ss. del Regolamento di procedura ed è, pertanto, proponibile.

Motivi della decisione

L'istanza presentata da XXX YYY deve essere rigettata in quanto infondata.

L'operatore ha documentato di avere riscontrato i reclami d.d. 30.11.2022 e 28.11.2022 inoltrati dall'istante, il quale non ha contestato la genuinità di tale produzione documentale, né tantomeno contestato il contenuto della memoria depositata dall'operatore a riguardo.

Può quindi considerarsi comprovato e non contestato che l'operatore abbia correttamente riscontrato i reclami avanzati dall'utente, nei tempi e nei modi previsti dalle condizioni generali e, di conseguenza, non sussistono i presupposti integranti il riconoscimento di alcun indennizzo per mancata risposta ai reclami.

Anche sotto il profilo sostanziale, l'operatore ha comprovato come, per entrambe le segnalazioni, l'intervento sia stato tempestivo e il ticket chiuso nel giro di un paio di ore.

Considerato che l'utente documenta soltanto due singoli disservizi – a cui l'operatore ha prontamente dato riscontro, in via risolutiva, stante la mancata contestazione dell'utente alla comunicata chiusura del ticket – in quasi un anno (da novembre 2022 al 13.09.2023, data di invio della PEC di disdetta), non si ritiene comprovata l'asserita impossibilità di svolgere le quotidiane attività dell'utente e neppure un grave inadempimento da parte dell'operatore.

Peraltro, nel caso in questione, il recesso formulato



schwerwiegende Vertragsverletzung seitens des Anbieters.

Im Übrigen enthält im vorliegenden Fall die von der Nutzerin mit ZEP/PEC abgefasste Kündigung vom 13.09.2023 keinen Verweis auf Funktionsstörungen; angesichts der Tatsache, dass der Kunde jederzeit vom Vertrag zurücktreten kann, erweisen sich die im Antrag auf Beilegung angeführten Gründe als völlig irrelevant für diese Entscheidung.

Im Hinblick auf die Kostenbelastungen aus der letzten Rechnung, die von der Nutzerin beanstandet und nicht beglichen wurde, wird festgestellt, dass die Gesamtsumme von 364,62 € sich aus folgenden Posten zusammensetzt:

- 207,00 € für die Deaktivierung des Dienstes;
- € 89,70 für Verbindungsdienste vom 01.10.2023 bis 13.10.2023
- € 0,52 für internationalen Daten-/Telefonverkehr im Zeitraum vom 01.08.2023 bis 31.08.2023

Die Antragstellerin beklagt allgemein die Anwendung „nicht geschuldeter Kosten und Pönalen“, aber bei korrekter Betrachtung erweist sich die Berechnung von Verbindungsdiensten und des Telefonverkehrs als konform mit den geltenden Normen, die eine Kündigungsfrist von mindestens 30 Tagen vorsehen.

Korrekterweise hat der Anbieter daher nach Empfang der Kündigung mit Datum vom 13.09.2023 die Gebühr für den Verbindungsdienst bis zum folgenden 13.10.2023 berechnet, zuzüglich des angefallenen Verkehrs im Monat August, in dem der Vertrag noch ohne Einschränkungen Gültigkeit besaß.

Außerdem ist keine Anwendung von Pönalen ersichtlich, da der Anbieter Einmalzahlungen in Höhe von 207,00 € als Deaktivierungskosten berechnet hat. Unter Einhaltung des Beschlusses AGCOM Nr.487/18/CONS entsprechen die Kosten der Deaktivierung dem Vertragswert und den realen Kosten, die das Unternehmen dafür trägt; im vorliegenden Fall stellt der Anbieter fest, eine Monatsgebühr angewandt zu haben, wobei dieser Betrag laut Anbieter auf der zweiten Seite des Aktivierungsauftrags hervorgehoben sei (was jedoch von keiner der beiden Parteien dokumentiert worden ist).

Nach Feststellung der Tatsache, dass es die Pflicht des Nutzers ist, die Aussagen des Anbieters und daher im vorliegenden Fall auch diese Behauptung rechtzeitig zu bestreiten, muss daran erinnert werden, dass in den Leitlinien des o.g. Beschlusses „der Vertragswert“ als Mittelwert der Gebühren definiert ist, die der Anbieter einzunehmen gedenkt und daher – wie es in der Praxis von den Anbietern angewandt wird – die Wertzuweisung der Deaktivierungskosten in Höhe einer Monatsgebühr angemessen ist.

Aus diesen Gründen

ergeht seitens des Landesbeirats für das Kommunikationswesen

dall'utente con la PEC d.d. 13.09.2023 non reca alcun cenno a disservizi di sorta; considerato che l'utente è libero di recedere in qualsiasi momento, del tutto irrilevanti risultano le motivazioni addotte – in sede di istanza di definizione – per giustificare tale scelta.

In relazione agli addebiti di cui all'ultima fattura, contestata dall'utente e non saldata, si rileva come questa, di ammontare complessivo di € 364,62 si componga delle seguenti voci:

- € 207,00 per servizio di disattivazione;
- € 89,70 per servizi di connettività dal 01.10.2023 al 13.10.2023
- € 0,52 per traffico internazionale dal 01.08.2023 al 31.08.2023

L'istante lamenta genericamente l'applicazione di “costi e penali non dovuti” ma, a ben vedere, l'addebito dei servizi di connettività e del traffico risulta conforme alla normativa vigente, che prevede un preavviso non inferiore a trenta giorni.

Correttamente, pertanto, l'operatore, ricevuta la disdetta d.d. 13.09.2023, ha addebitato il canone del servizio di connettività sino al successivo 13.10.2023, oltre al traffico generato nel mese di agosto, in cui il contratto era pacificamente in vigore.

Né risultano, inoltre, essere state applicate penali di sorta, avendo l'operatore addebitato costi *una tantum* per il servizio di disattivazione pari ad € 207,00

In ottemperanza alla delibera AGCOM n.487/18/CONS, le spese di disattivazione sono commisurate al valore del contratto e ai costi reali sopportati dall'azienda; nel caso di specie l'operatore sostiene di aver applicato una mensilità, importo peraltro evidenziato, a suo dire, nella seconda pagina dell'Ordine di Attivazione (che però non è stata prodotta in atti da nessuna delle parti).

Rilevato come fosse onere dell'utente contestare tempestivamente le affermazioni dell'operatore, e quindi anche tale tesi, occorre ricordare come nelle Linee Guida (par. 17 e 19) della succitata Delibera, il „valore del contratto„ venga definito come la media dei canoni che l'operatore si aspetta di riscuotere, e rende quindi congruo la parametrizzazione dei costi di disattivazione – come nella prassi operata dagli operatori – ad una mensilità del canone.

P.Q.M.

Il Comitato provinciale per le Comunicazioni di Bolzano,



nach Anhörung des Berichts des
Verfahrensverantwortlichen folgender

BESCHLUSS

der von der XXX YYY gegen CLK Italia G.m.b.H.
eingereichte Antrag wird als zulässig erachtet,

nach Anhörung des Berichts der Präsidentin,

wird die Ablehnung des von XXX YYY gegen CLK
Italien G.m.b.H. eingereichten Antrages
beschlossen.

Dem Nutzer bleibt das Recht vorbehalten, sich
gemäß Art. 20, Abs. 5 des Beschlusses Nr.
203/18/CONS, in der zuletzt durch Beschluss Nr.
327/22/CONS geänderten Fassung, für die
eventuelle Geltendmachung des höheren Schadens
an die ordentliche Gerichtsbarkeit zu wenden.

Gemäß Art. 20, Absatz 3 des Beschlusses
203/18/CONS i.g.F. stellt die Maßnahme zur
Beilegung der Streitsache eine Verfügung der
Aufsichtsbehörde im Sinne von Art. 98, Absatz 11
des GvD Nr. 259 vom 1. August 2003 dar.

Gemäß Art. 135, Absatz 1, Buchstabe b) der
Verwaltungsprozessordnung, der mit GvD Nr. 104
vom 2. Juli 2010 verabschiedet wurde, kann gegen
die vorliegende Maßnahme vor dem
Regionalverwaltungsgericht von Latium mit
ausschließlicher Zuständigkeit Widerspruch
eingelegt werden.

Gemäß Art. 119 dieser Prozessordnung beträgt die
Widerspruchsfrist für die vorliegende Maßnahme 60
Tagen mit Ablauf ab Zustellung des Beschlusses.

Der vorliegende Beschluss wird den Parteien
mitgeteilt und für die vorgesehenen Schritte an die
Aufsichtsbehörde übermittelt; er ist auf der Webseite
des Landesbeirats abrufbar.

Die Präsidentin:

- Unterzeichnet Mag.^a Judith Gögele:

udita la relazione del responsabile del
procedimento,

DELIBERA

considerata ammissibile la domanda presentata da
XXX YYY nei confronti di CLK Italia S.r.l.,

udita la relazione della Presidente,

il rigetto dell'istanza presentata da XXX YYY nei
confronti di CLK Italia Srl.

È fatto salvo il diritto dell'utente di rivolgersi
all'Autorità giudiziaria ordinaria per l'ottenimento
dell'eventuale risarcimento del maggior danno, a
mente dell'art. 20 comma 5 della delibera
203/18/CONS, come modificata, da ultimo, dalla
delibera n. 327/22/CONS.

Ai sensi dell'art. 20, comma 3, della delibera
203/18/CONS, e s.m.i., il provvedimento di
definizione della controversia costituisce ordine
dell'Autorità ai sensi dell'art. 98, comma 11, del
D.lgs. 1° agosto 2003 n. 259.

Ai sensi dell'art. 135, comma 1, let. b), del Codice
del processo amministrativo, approvato con D. Lgs
2 luglio 2010, n. 104, il presente atto può essere
impugnato davanti al Tribunale Amministrativo
Regionale del Lazio, in sede di giurisdizione
esclusiva.

Ai sensi dell'art. 119 del medesimo Codice il
termine per ricorrere avverso il presente
provvedimento è di 60 giorni dalla notifica dello
stesso.

La presente delibera è comunicata alle parti,
trasmessa all'Autorità per gli adempimenti di rito ed
è disponibile sul sito web del Comitato.

La Presidente

- F.to Dott.ssa Judith Gögele -